

В.В. Мантатов, д-р филос. наук, проф.
Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления

УДК 574(571,5): 1

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ МИРА: ОТ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ К ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ

Рассматриваются существенные признаки парадигмы устойчивого развития как революционного переворота в концептуализации современных трансформационных процессов и целей будущего. Задача заключается в том, чтобы «привести в движение эту концептуальную революцию» (Пан Ги Мун), заложить основы цивилизационной революции в масштабах планеты Земля, которая даст ответ на вызов XXI в.

Ключевые слова: устойчивое развитие, цивилизационная революция, ответ – на – вызов, практический гуманизм и ноосферный социализм.

V.V. Mantatov, Dr. Sc. Philosophy, Prof.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE WORLD: FROM CONCEPTUAL REVOLUTION TO THE CIVILIZATIONAL ONE

The article tells about essential features of sustainable development paradigm as a revolutionary turn in conceptualization of contemporary transformation process and goals of future. The task can be formulated as follows “to set in motion a conceptual revolution in creating balanced, dynamic growth” (Ban Ki-moon), to establish the foundation of civilizational revolution in the frame of the whole planet, which will give the answer to the XXI century challenge.

Key words: sustainable development, civilizational revolution, the answer to the challenge, practical humanism and noosheric socialism

Мир соткан из противоречий. Философско-онтологический смысл идеи устойчивого развития состоит в том, что она выражает основной закон Вселенной – закон динамического равновесия противоположностей.

Социально-эпистемологический смысл идеи устойчивого развития заключается в том, что она ориентирует общество на поиски консенсуса и компромисса при столкновении противоборствующих сил, на ненасильственные методы разрешения противоречий бытия и становления.

Планетарно-аксиологический смысл идеи устойчивого развития состоит в том, что она взывает о защите биосферы Земли и побуждает к диалогу и партнерству всех стран и народов на Земле в целях сохранения и совершенствования Земной Цивилизации.

На Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) была принята Концепция устойчивого развития как повестка дня на XXI век. В ней были заложены основы Стратегии человечества, ориентированной на охрану природы и эффективное использование мировых ресурсов с учетом интересов настоящего и будущих поколений людей. С тех пор мир существенно изменился. Появились новые вызовы, на которые предстоит дать ответы.

Во-первых, планету охватил демографический кризис. Растет число стран, охваченных депопуляцией. Падают темпы прироста мирового населения, ускоряется процесс старения населения, сокращается доля трудоспособных людей в структуре народонаселения. Если эти тенденции демографической динамики сохранятся, то средний возраст землян к 2100 г. приблизится к пенсионному¹. Существует реальная опасность конфликта поколений.

Другая демографическая тенденция, придающая конфликту поколений культурно-цивилизационный характер, – ускоренный рост численности молодого населения в наименее

¹ См. World Population Prospects. The 2008 version. Vol. 1. – New York: UN, 2009. – P. 48.

развитых странах и связанный с этим растущий поток миграции этой молодежи в более развитые регионы.

Во-вторых, за последние десятилетия планетарный масштаб приобретает духовно-нравственный кризис. Информационная революция за чрезвычайно короткие в историческом масштабе сроки создала технологические условия для глобализации этики гипертрофированного индивидуализма, сформировавшейся в лоне западной цивилизации. Всем слоям населения через средства массовой информации навязываются идеология собственнического эгоизма и наживы, унифицированная псевдокультура и псевдоэстетика гламура. Неолиберальные средства массовой информации формируют клиповое политическое сознание, привлекая для их утверждения «эстетику вкуса». «Эстетическое сделало политическое обозримым, – пишет А.А. Грякалов, – внимание перемещается в точки очевидности и личные события»². Смыслы настоящего и смыслоутверждающие перспективы подменяются чувственными образами и псевдоэстетическими переживаниями.

Пагубные последствия процесса глобализации псевдоэтики эстетизированного индивидуализма мы наблюдаем и в постсоветской России: это потеря духа коллективизма и разрыв социальных связей, физическое и духовное одиночество, потребительский эгоизм и отсутствие смысла жизни, снижение уровня цивилизационных притязаний и ноосферных потребностей, прогрессирующая социальная энтропия и отдаление молодежи от мира природы. Социальные психологи отмечают поразительный отрыв детей от природы, который «происходит даже быстрее, чем исчезновение мира природы». Не с этим ли феноменом связан спад экологической активности в мире?

Разрастание духовно-экологического кризиса поставило на повестку дня XXI в. вопрос о принятии этико-экологической конституции мирового сообщества. В ноосферной картине мира главное – это восстановить божественный (не в религиозном, а философском смысле) статус нравственного закона. Нравственность на сущностном, глубинном уровне – это космическая негэнтропийная сила, противостоящая энтропии, хаосу и смерти.

В-третьих, вызывает большую тревогу нарастающий экологический кризис. Сокращаются площади плодородных земель, исчерпываются лучшие месторождения полезных ископаемых, в невиданном ранее масштабе загрязняются моря и океаны, беспощадно вырубаются девственные и тропические леса, усиливается дефицит пресной воды и т.д. Выбросы парниковых газов в атмосферу приводят к росту неблагоприятных климатических изменений. Природа, бывшая источником богатства во все времена, постепенно становится ограничителем экономического роста.

В-четвертых, экзистенциальную опасность для мира представляет глобализирующийся капитализм. Он породил фашизм и нацизм, экоцид и геноцид, колониальное угнетение, эксплуатацию масс и криминализацию общества. Сегодня он переходит в качественно новое состояние, к внедрению результатов информационной революции, и этот переход можно обозначить как когнитивный капитализм. Балом правят финансовые игроки, владеющие интеллектуальным инструментарием для собственного обогащения и считающие коммерческий успех единственным смыслом жизни. Всеобщий интеллект сегодня работает больше на частный капитал, чем на общее благо. Мощные интеллектуальные силы брошены не на развитие теории общества, а на псевдонаучное обоснование теории капитала. Мы знаем, как делать деньги, но не знаем, как строить хорошее общество для людей. А теперь поставим вопрос: что важнее и выше в ценностной иерархии человека – капитал или общество? Нужно быть абсолютным циником, чтобы выбрать капитал вместо общества или деньги вместо человека. Однако, как это ни парадоксально, ныне господствующая неолиберальная парадигма экономического мышления отдает предпочтение культу капитала. В ней человек присутствует лишь как некий фактор, как средство умножения прибыли. Первым делом – деньги, а люди потом. Неолибералы ввели даже термин «человеческий капитал» для обозначения подсобной роли человека в движении капитала.

² См. Вестник Российского философского общества. – 2012. – №3. – С. 41.

Данный монетарно-эмпирический подход к миру людей свидетельствует о фундаментальном кризисе социально-экономических наук. Возникает потребность в создании научной теории общества. Но такая теория может быть создана только под высокую человеческую цель, под высокие ноосферные (духовные) ценности.

В-пятых, глобальный экономический кризис 2008-2010 гг. высветил коренные пороки неолиберальной глобализации и капиталистической экономики в целом. Главный порок этой экономики – социальная и имущественная поляризация. Разрыв в доходах между полюсом бедности и полюсом богатства достиг запредельной величины (75 раз в текущих ценах)³. «Это – пороховая бочка с горящим фитилем не только под мировой экономикой, – пишет Ю.В. Яковец, – но и под глобальным миропорядком»⁴.

Мировая капиталистическая экономика приобретает все более спекулятивно-паразитический характер и превращается в рынок симулякров. Современный капитализм есть не что иное, как капитализация брэндов и виртуализация капитала плюс экспансия искусственного мира, приводящая к отчуждению человека от природы и общества. Таково главное свойство капитализма: «рассыпать народ, превратить в песок» (В. Личутин). Это – смерть капитализма, но еще не гибель человеческой цивилизации.

На Конференции ООН по устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, 2012) было подтверждено, что нынешний капиталистический путь развития – путь тупиковый и что мировая цивилизация развивается неправильно. «Миллиарды человек и сама планета Земля требуют революции», – заявила на одном из круглых столов Конференции Гру Харлем Брунтландт, с именем которой связывают зарождение и продвижение концепции устойчивого развития.

Академик РАЕН Ю.В. Яковец доказывает, что грядет великая научная революция XXI в., синтезированная с революцией в образовании и новой технологической революцией⁵.

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в своем выступлении на Конференции «Рио +20» сказал: «Стоящая перед нами всеохватывающая задача заключается в том, чтобы мобилизовать весь мир на поддержку программы преобразований, носящих трансформационный характер, – привести в движение концептуальную революцию, заключающуюся в переосмыслении того, какими путями нам следует добиваться динамичного и в то же время экологически устойчивого экономического роста в XXI веке и в последующий период. Нам необходим поистине революционный прорыв в закладывании основ динамического роста, который обеспечит благополучие будущих поколений... Без внедрения принципов устойчивого развития планете Земля угрожает катастрофа».

То, что Генеральный секретарь ООН поднимает вопрос о революционном прорыве в теории и практике устойчивого развития, – это замечательно. В дополнение к этой идее «прорыва» мы хотели бы отметить существенные признаки устойчивого развития как революционного переворота в концептуализации проблем и перспектив современных трансформационных процессов.

Во-первых, устойчивое развитие, как антиэнтропийный процесс, есть реальная альтернатива катастрофическому ходу событий; это действенный путь предупреждения, смягчения и преодоления глобальных кризисов и катастроф, порожденных современным «обществом риска». Устойчивое развитие предполагает создание системы глобального управления глобализующимся обществом в целях обеспечения безопасности и мира во всем мире.

Во-вторых, устойчивое развитие как диалектический процесс выражает гармонию противоположностей: устойчивости и динамизма, сохраняемости и изменчивости. Что должно измениться и что должно сохраниться? Сохраниться должны биосфера Земли и само человечество. Измениться должны человеческая цивилизация и ценностное сознание общества. Иными словами, главная цель стратегии устойчивого развития – это сохранение земной цивилизации. Но путь к достижению этой цели лежит через динамичный процесс непрерывно-

³ World Development Indicators/ 2009/ Washington: The World Bank, 2009. – P. 16.

⁴ См.: <http://ru.convdocs.org/docs/index-34177.html/page29>

⁵ См.: Яковец Ю.В. Великая научная революция XXI века. М.: МИСК, 2010.

го совершенствования жизни человека и общества. Устойчивое будущее путем перемен – таков диалектический смысл концепта устойчивого развития.

В-третьих, устойчивое развитие как эволюционный процесс совпадает с наступлением ноосферы, то есть такой сферы взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором творческой эволюции мира. Устойчивое развитие как ноосферный процесс есть реальная альтернатива беспределу материального обогащения и эксплуатации природных ресурсов, инспирируемых «обществом потребления». По мнению В.И. Вернадского, ноосфера есть духовный потенциал и вектор будущего планеты, страны, личности.

Специфика концепции устойчивого развития заключается в том, что она рассматривает проблемы будущего человечества с точки зрения ноосферы, то есть «синтеза природного и исторического» (В.И. Вернадский), в частности через призму критериев устойчивости природных систем. К числу таких критериев относится способность системы к целенаправленному изменению вплоть до скачкообразного (нелинейного) перехода в качественно новое состояние. Попытки подавить нарастающие «нелинейности», как правило, ведут к разрушению системы. Следовательно, и в общественной жизни необходимо поддерживать нелинейные (революционные) процессы, ведущие к преобразованию и обновлению социальных систем. Экзистенциальной потребностью человечества становится цивилизационная революция, важнейшей предпосылкой которой является выбор нового посткапиталистического (социалистического, коммунитаристского) проекта глобализации. Устойчивое развитие как ненасильственная цивилизационная революция и есть адекватный ответ на вызов XXI в.

Всеобщей характеристикой этой планетарной революции, «великого переходного периода» (Пан Ги Мун) является переход от материальной (индустриальной) цивилизации к ноосферной (этико-экологической) цивилизации.

С точки зрения ноосферы, главное, конечно же, – это изменение мышления и сознания людей. Как известно, факты изменения массового сознания имели место в истории. Например, в постсоветской России переход от коммунистического мировоззрения к потребительской психологии произошел очень быстро. Полагают, что пусковым механизмом послужил дефицит товаров. Сегодня мировое сообщество остро ощущает дефицит нравственности и справедливости, и логично предположить, что он инициирует процесс пробуждения расширенного альтруистического сознания и построения справедливого, нравственного общества.

Ценностное сознание современного капиталистического общества находится в состоянии нарастающего "димензиального дефицита" (Р. Бартини). Господствующая неолиберальная идеология одномерна: здесь все богатство человеческих ценностей сведено к одному измерению – денежному капиталу. Одномерным является и само капиталистическое общество, "которое знает цену всего и не знает ценности ничего". (В. Якунин).

Как ни парадоксально это звучит, в условиях когнитивного капитализма с его мощной информационной индустрией больше всего нам угрожает многоликое невежество. Это непонимание происходящего и отрыв сознания от реальности; это уход в виртуальный мир симулякров и вползание в «темную материю» общества потребления; это фальсификация прошлого как средство отвлечения от проблем настоящего и задач будущего; это подмена понятий и искажение всех смыслов; это загрязнение ноосферы и манипуляции сознанием.

Что делать? Борьбу с невежеством следует начать с «исправления имен» (Конфуций). Недопустимо, когда, например, капиталократию именуют демократией или социализм подменяют тоталитаризмом. Надо остановить «лингвистическую войну», затеянную медиократией, ибо она ведет к настоящей экзистенциальной катастрофе. Ведь теперь входит в привычку ставить все с ног на голову и называть абсурдное нормальным – и наоборот.

Далее. Следует стремиться к адекватному отображению объективной реальности, к димензиальному равенству общественного сознания и общественного бытия. По аналогии с расширением Вселенной можно говорить и о «расширенном сознании» (Н.К. Рерих). Сознание – есть «эхо и зеркало» Вселенной. Вселенная гармонична и многомерна – гармоничным и многомерным должно быть и сознание человека. Как подчеркивал В.И. Ленин, сознание

человека не только отражает, но и творит мир. Одномерное хрематическое сознание творит одномерный мир наживы и коррупции. Это то, что можно назвать падением в «черную дыру» социальной материи.

Сознание человека должно стать многомерным – надо восстановить иерархию ценностей. «Духовное должно быть во главе, – пишет А.А. Гостев. – Дальше идет душевное, психическое (как эквивалент понятия «внутренний мир»). И только потом, внизу – телесное, «нижнее я» с его соответствующими потребностями, желаниями, греховными страстями в христианской терминологии. Иными словами, иерархия такова, что дух управляет душой, душа вместе с духом управляют телесным. Вот такое устройство человека правильно. У нас же современный человек перевернут»⁶. Более того, неолиберальная идеология объявляет этот перевернутый искаженный образ нормальным, чем приводит людей в тяжелое заблуждение.

Мировой капиталократии удалось через своих клеветников и СМИ навязать многим странам мира (в том числе и России) псевдоценности одномерного общества потребления. Естественно, капиталистический мир не заинтересован в том, чтобы люди перестали быть бездуховными потребителями, ибо на них держится вся рыночная экономика. Люди в сфере потребления действуют эмоционально и руководствуются логикой инфантильного мышления, что очень выгодно капиталократии. Прав М.Е. Сандомирский, когда он пишет: «И чем быстрее человечество повзрослеет, прекратит по-детски неразумно «прожигать жизнь» и природные ресурсы, тем раньше перейдет к действительно устойчивому развитию»⁷.

Важный шаг на пути к новому мышлению сделан Конференцией ООН по устойчивому развитию «Рио+20». Конференция «Рио+20» запустила процесс определения целей устойчивого развития и новых (социальных, экзистенциальных, экологических) показателей национального и мирового прогресса. Сегодня нельзя полагаться только на материальный, научно-технический прогресс. Надо искать новые ноосферные механизмы цивилизационного развития.

Конференция ООН «Рио+20» подтвердила также, что «зеленой экономики» недостаточно для устойчивого развития мира. Помимо экологических и техноэкономических изменений прогресса, в понятие устойчивого развития следует включить фундаментальные человеческие ценности – ценности жизни и сознания, нравственного достоинства человека и духовной силы общества. Сегодня на первый план выходит этика устойчивого развития. «Мы должны добиться социального равенства как в каждой стране, так и между странами» – таково единодушное мнение всех организаторов и участников Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20».

Полагаем, что на основе новой парадигмы устойчивого развития, выдвинутой Конференцией «Рио+20», можно продвигать принципы практического гуманизма и ноосферного социализма. В этом убеждает нас опыт Китайской Народной Республики. Как известно, Коммунистическая партия Китая поставила целью устойчивого развития построение социалистической экологической цивилизации, то есть ноосферной цивилизации в терминах российской науки. Способно ли мировое сообщество на цивилизационную революцию в планетарном масштабе – покажет время.

⁶ <http://www.globosfera.info/2012/11/14/duhovno-nravstvennaya-sfera-byitia-kak-regulyator-zhiznedeyatelnosti-chelovechestva/>

⁷ <http://www.globosfera.info/2013/03/04/sotsialno-psihologicheskie-problemyi-sovremennogo-chelovechestva/>